



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, quince de febrero de dos mil veinticuatro

Procedimiento: Verbal
Radicado: 05001-31-03-007-2022-00261-01
Decisión: Estima mal denegado el recurso de apelación

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Esta providencia tiene por objeto resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandante en contra de la decisión de no conceder el recurso de apelación interpuesto en contra de la decisión que negó el interrogatorio a la propia parte en la audiencia del 23 de enero de 2024.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja tiene por objeto que el superior jerárquico del funcionario que adoptó una providencia examine la procedencia o no del recurso de apelación o el de casación que hubiere denegado el *a quo*. En este contexto, la labor de quien conoce la queja está delimitada por la determinación de la procedencia del recurso denegado, para cuya finalidad se debe contrastar la naturaleza de la decisión cuestionada con las condiciones de procedencia del recurso negado, definiendo en últimas, si el recurso interpuesto estuvo bien denegado, o si por el contrario, el mismo debía concederse.

2. El 23 y 24 de enero de 2024, la *a quo* llevó a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP en el trámite de la referencia. Entre otras pruebas, se practicó el interrogatorio de parte de la demandante **Catalina Gómez Guzmán**, decretado mediante auto del 31 de julio de 2023 por solicitud de las apoderadas de las demandadas **Paulina Machuca Quintero y Luz Marcela Quintero Restrepo** (Archivo 20, c1).

3. Cuando la juez estaba dando por finalizado el interrogatorio de Catalina Gómez Guzmán, el apoderado de la interrogada solicitó la palabra para “*reformular la credibilidad*” de su cliente (Archivo 23, minuto 28:49), indicando que “*el Código General del Proceso permite que el abogado pueda nuevamente pedir la palabra para efectos **de interrogar a su cliente***”.

4. La *a quo*, luego de que el solicitante le aclarara que, en efecto, estaba solicitando interrogar a su propia cliente, indicó que negaba la prueba porque el abogado no la solicitó en la oportunidad procesal que tenía para ello (Archivo 23, minuto 29:20).

5. El apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la decisión (Archivo 23, minuto 34:55).

6. La *a quo* resolvió no reponer la decisión y **no conceder el recurso de apelación**, indicando frente a esto último que “*no se le negó la solicitud de una prueba, pues las pruebas deben hacerse dentro de una oportunidad procesal. El apoderado de la parte demandante tuvo oportunidades procesales para solicitar interrogar a su propia representada y no lo hizo, entonces este despacho no le está cercenando su derecho a pedir pruebas. Y segundo, porque tampoco se le está cercenando el derecho a la práctica de las mismas, dado que si no se pidió en la oportunidad procesal debida, en efecto, tampoco se le está negando la práctica de ésta porque uno no puede negar lo que en efecto no fue decretado. El auto que decreta las pruebas quedó en firme, quedó incólume y en efecto ninguna de las partes tuvo reparo alguno acerca de él. Entonces la apelación, en ese sentido, también será negada*”. (Archivo 23, minuto 59:15).

7. El apoderado de la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio queja en contra de la decisión de no conceder la alzada.

8. Al respecto, la Sala de Decisión considera que la concesión del recurso de apelación estuvo indebidamente denegada. De conformidad con el artículo 321 numeral 3° del CGP es apelable el auto “*que niegue el decreto o la práctica de pruebas*”. En este caso el demandante solicitó, en el transcurso de la audiencia, poder interrogar a su propia parte. La *a quo* negó la práctica de esa prueba y esa decisión encaja perfectamente en el supuesto de hecho de la norma *ejusdem*, por lo que la apelación debió ser concedida.

Deben diferenciarse la prosperidad del recurso de la procedencia de su concesión. En primera instancia se resolvió no conceder la apelación haciendo alusión a los mismos argumentos por los que no se repuso la decisión, referentes a la extemporaneidad de la solicitud probatoria. Si se está cercenando -o no- el derecho a pedir pruebas, o si la práctica de la prueba es procedente -o no-, se trata de un asunto que corresponde al fondo de la resolución del recurso de apelación. No es un tema propio de la concesión o del juicio admisibilidad de la alzada.

La juez indicó, para no conceder la alzada, que “*uno no puede negar lo que no ha sido decretado*”. Sin embargo, el Tribunal no comparte dicha apreciación, en tanto la solicitud probatoria puede elevarse y negarse cuando ya las pruebas están decretadas. Independientemente de que la decisión sea acertada -o no- y del momento en que se conciba -antes o después del decreto de las pruebas- su naturaleza es incuestionable. Si no se permite interrogar, sin dubitación, se está negando la práctica de una prueba, así el periodo para decretarlas ya hubiese precluido. Ese aspecto será relevante para que el *ad quem* resuelva el recurso.

La procedencia del recurso de apelación está determinada, en este caso, por lo preceptuado en el artículo 321.3 del CGP ya citado. La pregunta para

conceder -y hasta para efectuar el juicio de admisión de la alzada en segunda instancia- es: ¿se está negando la práctica de una prueba?, y, en este caso, la respuesta es afirmativa. Pese a que la *a quo* indicó que no negó la solicitud de una prueba, sí lo hizo; que tuviera razón o no, al no hacerlo, ya es cuestión del fondo de la impugnación. En efecto, el apoderado solicitó interrogar a su cliente y la *a quo* no accedió a dicha solicitud. Siendo así, la apelación debía ser concedida.

En este sentido, el Tribunal tendrá que estimar indebida la denegación del recurso y, en su lugar, proceder con su concesión en el efecto devolutivo, en los términos del artículo 353 del Código General del Proceso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: Declarar mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la decisión que negó el interrogatorio a la propia parte en la audiencia del 23 de enero de 2024. En consecuencia, se **concede** el recurso de apelación interpuesto frente a la referida decisión, en el efecto devolutivo.

Segundo: Ordenar al juzgado de origen que remita nuevamente el expediente digital con las nuevas actuaciones procesales que se hubiesen podido adelantar a la fecha.

Tercero. Ordenar a la secretaría la conformación de un nuevo cuaderno, a efectos de contener en él la actuación relativa al recurso de apelación aquí concedido.

Radicado: 05001-31-03-007-2022-00261-00
Procedimiento: Verbal
Decisión: Estima mal denegado el recurso de apelación

Cuarto. Ordenar a la oficina de reparto generar la correspondiente acta de reparto relativa al recurso de apelación aquí concedido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f396d66d8b0b121a1cdc2233fa4956b97f698f5cf48de97bafeb1911bdeaf3e**
Documento generado en 15/02/2024 01:14:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>